

口語溝通

討論題目

你認為「無為而治」是否改善社區鄰里關係的最好方法？

資料

資料一至三，請參看10月20日《S-file悅讀中文》P.16- P.17。

小組討論

以5人為一組，準備時間10分鐘，全組的討論時間為15分鐘，每位同學設有1分鐘首輪發言時間。

討論點

- 何謂「無為而治」？
- 「無為而治」有何優缺點？
- 社區鄰里關係會在甚麼環境下建立？

論點參考

梁志遠（香港理工大學應用社會科學系專任導師）

反觀鄰近地區的經驗，他們那種由下而上，又由上而下的有機拉動，卻比我們的社會成熟有效多了。台灣的熟食夜市已經成為往台旅客最希望去的景點，超過台北101大樓的魅力。夜市文化由來已久，從來是台灣人民生活的一部分，而夜市組織亦然，政府只須扮演因地制宜、尊重規範的角色就可以了。自由放權的墟市政策反倒促成了今天的「成行夜市」；可見所謂吸引的旅遊景點不一定就是宏偉豪華的硬件設施，反倒可以是當地的本土文化及與當地人的交流互動。

李慧妍（專欄作家）

天秀墟人流稀疏，營辦機構東華三院不時舉辦特色活動如萬聖節嘉年華等吸客，望增加客流，惟墟市生意未見起色，不少檔主索性關門停業。有檔主透露，雖然管理墟市的東華三院，規定攤檔需要營業一定時間，例如每月須營業至少20日、每日8小時，並且會安排職員每兩小時巡視墟市，要求檔主簽名，違規者更不獲續約，但不少檔主都陽奉陰違。

陳紹銘（影子長策會成員）

理想的墟市，可以因時因地有不同模式，有規管沒規管，固定的流動的，

也可以，但政府必須配合和拆牆鬆綁。其實，對於各類的排檔墟市，香港人絕對不會陌生，實可各取所長。

觀點舉隅

甲同學：「無為而治」不能改善鄰里關係

我認為「無為而治」不是改善社區鄰里關係的最好方法。良好的社區鄰里關係是需要建立在一個安全健康的環境中，比如在不少落後國家的社區中如巴西貧民區，罪惡率高，住戶生活在沒有規劃的環境當中，人們根本對鄰居難以建立信任，人人各自為政，良好的社區鄰里關係難以建立。相反，如果政府以大有為的態度去規劃社區，為市民提供康樂、休憩的設施和空間，確保安全，如《施政報告》中提及的墟市，人們有了好去處聚集，自然能建立好的鄰里關係。

乙同學：「無為而治」能改善鄰里關係

我認為政府「無為而治」是改善社區鄰里關係的最好方法。首先，「無為而治」的意思是政府不去規限人民，讓人民自然而然，有機地生活，這種概念反而最有助建立鄰居關係。比如看天水圍的天秀墟，本來是有民間自發的天光墟，後來政府為確保衛生和安全等原因，將天光墟取締，建立天秀墟，然而正因為天秀墟太多規則，反令商戶卻步而成為失敗例子。

而且近年不少的公共設施都因為要符合某些安全、政策理由而被扭曲設計，最終本是利民卻變成無用，西環的一人椅便是佳例。可見，政府只須扮演因地制宜、尊重規範的角色，提供彈性，「無為而治」地讓市民有機地生活，社區鄰里關係方能得到改善。